

House to know whether some time would be allotted for the House to discuss those rules.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—What rules?

Sri M. LINGANNA.—Rules framed under Article 234 of the Constitution, regarding the recruitment of judicial officers below the rank of District Judges.

Mr. SPEAKER.—You mean the rules of recruitment copies of which were distributed to the members of the House the other day? It is not obligatory on the part of the Government to move any motion. In fact they have not brought any motion. It is left to Hon'ble non-official members, if they so deem necessary in the public interests, to give notice of amendments. So far they have, not given notice of any amendments. So there is no occasion for discussion.

Sri M. LINGANNA.—Last time, the question was not closed. It was still open.

Mr. SPEAKER.—I gave a ruling on that occasion.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—Sir, as you have rightly suggested, all the rules cannot be discussed. If any particular amendment is given notice of, we can consider that on its merits.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, it is a very serious matter. I feel that our rights and privileges are curtailed by the persistent policy adopted by the Government. We have been requesting for the last three years. . . .

Mr. SPEAKER.—Before you complete, I would request you to please reconsider your decision. I can imagine what it is. If the Budget had been presented earlier than the 6th, everything would have been all right. But the Government had their own difficulty this time. So I request the House to be satisfied with these ten days for this time. For the general discussion on the Budget, one more day has been allotted. You must be satisfied with it. In the light of that I suggest your decision may be reconsidered.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, I do not want to be discourteous to the Speaker. My complaint certainly is not against the Speaker. He is helpless.

Mr. SPEAKER.—I can understand. It is against the Government.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, the Government ought to have presented the Budget, on the very first day of the Budget Session. I hope at least hereafter, they will do so. They must make it available as early as possible, and preference should be given to financial matters. The Leader of the House has been proclaiming loudly that he will invite the co-operation of the Leader of the Opposition while fixing the Business of the House. He has not done so. In spite of our repeated requests, you were able to allot only ten days. We wanted to protest. You are the guardian of the rights and privileges of this House. I hope that, hereafter, you will take care to see that all these pledges are implemented and Government does its duty. With this emphatic protest, we leave the future programme of the House and our rights and privileges in your hands.

Mr. SPEAKER.—In fact, the Leader of the Opposition has suggested in the Rules Committee the other day that instead of ten days, not less than twelve days may be substituted. That has been approved by the Committee. Since one or two members were absent on that occasion due to indisposition, it has been postponed for further consideration. It is likely that instead of ten days, twelve days would be substituted. I would even think of allotting fifteen days in the future. However, I assure you, it will not be less than twelve days. I hope and I have reason to believe that the Committee will pass this amendments.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—I may straight away tell you, Sir, that I agree to your suggestion.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Fifteen days?

Sri K. HANUMANTHAIYA.—No. For twelve days.

Mr. SPEAKER.—I would like to have it as not less than twelve days.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—I agree, Sir.

INTRODUCTION OF BILLS.

Sri Kadidal MANJAPPA [Minister for Revenue and Public Works] [On behalf of **Sri A. G. RAMACHANDRA RAO**

(Sri KADIDAL MANJAPPA.)

(Minister for Law and Education)].—
Sir, I beg to introduce :

The Mysore Legislature (Prevention of Disqualification) (Amendment) Bill, 1954 ;

The Mysore Legislature (Salaries) (Amendment) Bill, 1954, and
The Mysore University (Amendment) Bill, 1954,

which have been published in the *Mysore Gazette* (Extraordinary) dated 1st March 1954.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Public Health and Local Self-Government).—Sir, I beg to introduce :

The City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1954, which was published in the *Mysore Gazette* (Extraordinary) dated 1st March 1954, under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Report of the Committee on Petitions. (Laid on the Table.)

Sri R. CHENNIGARAMIAH (Chairman of the Committee on Petitions).—Sir, I beg to lay the report of the Committee on Petitions on the Table of the House for the consideration of the House.

Mr. SPEAKER.—I think copies are distributed.

INTRODUCTION OF BILLS.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Public Health and Local Self-Government).—Sir, I beg to introduce :

The City of Mysore Improvement (Amendment) Bill, 1954, which was published in the *Mysore Gazette* (Extraordinary) on 1st March 1954, under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

MYSORE (PERSONAL AND MISCELLANEOUS) INAMS ABOLITION BILL.

Motion to consider (Continued).

Mr. SPEAKER.—Now we will take up for consideration the Mysore (Personal

and Miscellaneous) Inams Abolition Bill.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪಾಪಣ್ಣ (ಶಿಕ್ಷಣ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ).—
ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಗೆ ಮುಂದಿರುವ ಇನಾಂ ಅಬಾ
ಲಿಷನ್ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ನಮಿತಿಯವರು ಕೆಲವು
ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.
ಒಂದನೆಯದು : ಮುಂಚೆ ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ನಮಿತಿ
ಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಪ್ರಕಾರ ಬದ್ಲಿಂ ಚೆನೆಂಟ್,
ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್, ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್
ಚೆನೆಂಟ್ ಇವರ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು
ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿ ಜೋಡಿದಾರರು
ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು
ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆ ಜೋಡಿದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರು
ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ನಮಿತಿಯವರು ಈಗ
ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ಗೆ ಸಂಬಂ
ಧಿಸಿದ ಡೆಪೆನ್ಸಿಟ ತೆಗೆದು ಅವರನ್ನು ಪರ್ಮನೆಂಟ್
ಚೆನೆಂಟ್ ಡೆಪೆನ್ಸಿಟನಲ್ಲಿ ಸೆರೆಸಿ ಬದ್ಲಿಂ ಚೆನೆಂಟ್
ಮತ್ತು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ಗೆ ಅವರ ಹೆಸರಿ
ನಲ್ಲಿ ಅವರ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ರಿಜಿ
ಸ್ಟರು ಮಾಡಿ ಕಮ್ಯೂನಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ಗೋಮಾಳ
ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಮುಂತಾದವು
ಜಾತಾ ಉಳಿದಿರುವುದನ್ನು ಜೋಡಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ
ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ.
ಇದರಿಂದ 12 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ದಮಿಯಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡು
ತ್ತಿದ್ದ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ
12 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟ 40-50 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸಾಗು
ವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಆ ರೈತರು ತಾವು ಅಷ್ಟು
ದಿನಗಳಿಂದ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು
ರಾಜುವಾತು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆ ಕಷ್ಟದ ವಿಷಯ.
ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ನಮಿತಿಯವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು
ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಜೋಡಿದಾರರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ
ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ
ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದಾರೆ.
ಅದಕ್ಕೆ ಆ ನಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರಣಗಳನ್ನು
ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಜೋಡಿ
ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗೂ ನೆರೆ ಸಂಸ್ಥಾನ
ಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಗೊಳಪಟ್ಟ ರೈತರ
ಸ್ಥಿತಿಗೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ನೂಟಿ
ಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನುದಾರ
ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಬಹಳ ಹಿಂಸೆಯೇ
ಕಾನೂನು ಮೂಲಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ವಿರ್ಪಾ
ಡುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ
ಗ್ರಾಮಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಅಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ
ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದ ರೋಷ
ದಿಂದ ಅಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಈ ದಿವಸ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು
ಸ್ವಾಮಿನ್ಯವದಕ್ಕೆ ಋಣ ಅನುಕೂಲವೂ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ.
ಇದಕ್ಕೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂ ನಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ
ಕೂಡ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ
ಇಂಥ ಕಾನೂನಿದೆ ; ಅಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಅನುಕೂಲ
ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಜಮೀನುದಾರರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ
ಜಮೀನನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು 12 ವರ್ಷ ಸ್ವಂತ
ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ
ಅವರಿಗೆ ಜಮೀನಿನ ಹಕ್ಕು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಲ್ಲಿ
ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ
ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ದಿ
ಷ್ಟವಾದ ಕಾನೂನಿಲ್ಲದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಜೋಡಿ
ದಾರರು ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿ